

BOLETÍN DEL
**MUSEO
ARQUEOLÓGICO
NACIONAL**

42 / 2023



Boletín del Museo Arqueológico Nacional

42 / 2023



Catálogo de publicaciones del Ministerio: www.libreria.culturaydeporte.gob.es
Catálogo general de publicaciones oficiales: <https://cpage.mpr.gob.es>

Edición 2023



MINISTERIO DE CULTURA
Y DEPORTE

Edita
© SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA
Subdirección General de Atención al Ciudadano,
Documentación y Publicaciones

© De los textos e imágenes: sus autores

NIPO: 822-19-039-9
ISSN: 2341-3409

Consejo editorial

Director

Andrés Carretero Pérez
Museo Arqueológico Nacional (España)

Comité de redacción (Museo Arqueológico Nacional)
(España)

Beatriz Campderá Gutiérrez
Ángeles Castellano Hernández
Eduardo Galán Domingo
Nayra García-Patrón Santos
M.^a Ángeles Granados Ortega
Carmen Marcos Alonso
Paloma Otero Morán
Esther Pons Mellado
Alicia Rodero Riaza
Virginia Salve Quejido
Carmen Sanz Díaz

Consejo asesor

María Paz Aguiló Alonso
Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC) (España)
(jubilada)

José M.^a Álvarez Martínez
Museo Nacional de Arte Romano (España) (jubilado)

Gonzalo Aranda Jiménez
Universidad de Granada (España)

Achim Arbeiter
Universität Göttingen (Alemania)

Isabel Argerich Fernández
Instituto del Patrimonio Cultural de España

Joaquín Barrio
Universidad Autónoma de Madrid (España)

María Belén Deamos
Universidad de Sevilla (España)

Federico Bernaldo de Quirós
Universidad de León (España)

Marta Campo
Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos
(España)

Raquel Castelo Ruano
Universidad Autónoma de Madrid (España)

Joaquín Córdoba Zoilo
Universidad Autónoma de Madrid (España)

Teresa Chapa Brunet
Universidad Complutense de Madrid (España)

Carmen Dávila Buitrón
Escuela Superior de Conservación y Restauración de Bienes
Culturales (Madrid, España)

Andrés Diego Espinel
Instituto de Lenguas y Culturas del Mediterráneo y Oriente
Próximo (CSIC) (España)

Adolfo Domínguez Monedero
Universidad Autónoma de Madrid (España)

Antonio Espinosa Ruiz
Vilamuseu (Red de Museos y Monumentos de Villajoyosa,
Alicante, España)

Editora técnica

Concha Papí Rodes
Museo Arqueológico Nacional (España)

Ángela Franco Mata
Museo Arqueológico Nacional (España) (jubilada)

Sonia Gutiérrez Lloret
Universidad de Alicante (España)

M.^a José López Grande
Universidad Autónoma de Madrid (España)

Elías López-Romero González de la Aleja
Instituto de Arqueología (CSIC-Junta de Extremadura)
(España)

Antonio Malpica Cuello
Universidad de Granada (España)

Isabel Martínez Navarrete
Instituto de Historia (CSIC) (Madrid, España)

Carlos Martínez Shaw
Universidad Nacional de Educación a Distancia (España)

Juan Pereira Sieso
Universidad de Castilla-La Mancha (España)

Eloísa Pérez Santos
Universidad Complutense de Madrid (España)

Domingo Plácido Suárez
Universidad Complutense de Madrid (España) (jubilado)

Juan Antonio Quirós Castillo
Universidad del País Vasco (España)

José Luis de los Reyes Leoz
Universidad Autónoma de Madrid (España)

Gonzalo Ruiz Zapatero
Universidad Complutense de Madrid (España)

Jesús Salas Álvarez
Universidad Complutense de Madrid (España)

Manuel Santonja Gómez
Centro Nacional de Investigación sobre la Evolución
Humana (España)

Julio Torres
Museo Casa de la Moneda (España) (jubilado)

Índice

Luis Javier Balmaseda Muncharaz <i>In memoriam</i>	13
---	----

ARTÍCULOS

La cueva de Altamira: estado de la cuestión sobre la investigación de su arte rupestre	27
Carmen de las Heras, Alfredo Prada Freixedo, Déborah Ordás Pastrana, Lucía M. Díaz-González y Pilar Fatás Monforte	

El descubrimiento de las estaciones de arte paleolítico de Siega Verde (España) y Foz Côa (Portugal). Impacto y valoraciones iniciales	43
Nicolás Benet, Luís Luís, Rosario Pérez Martín y Manuel Santonja	

Variabilidad tecnológica y procesos de aprendizaje en la cerámica neolítica del sur peninsular en el Museo Arqueológico Nacional	61
Aixa Vidal	

Del registro documental histórico al dato arqueológico. El caso de los diarios de campo del yacimiento de El Argar	77
Bárbara Bonora Soriano y Adrià Moreno Gil	

¿Hachas del Bronce final como instrumentos de trabajo en minas prehistóricas?	93
Miguel Ángel de Blas Cortina	

El cérvido de Toya en el Museo Arqueológico Nacional (Madrid, España)	111
Teresa Chapa Brunet, Esperanza Manso Martín y Antonio Madrigal Belinchón	

Un capitel ibérico de Osuna (Sevilla) en el Museo Arqueológico Nacional: revisiones y reflexiones	129
Jesús Robles Moreno	

Construyendo Tarteso: una aproximación a la arquitectura de tierra de los edificios de época tartésica del Guadiana Medio	149
Luis Miguel Carranza Peco, Sebastián Celestino Pérez y Esther Rodríguez González	

Panteras en el museo: Dioniso y los felinos en la cerámica griega del Museo Arqueológico Nacional	165
Fátima Díez Platas	

Complutum, ciudad de las aguas	181
Joaquín Gómez-Pantoja†, Ana Lucía Sánchez Montes y Sebastián Rascón Marqués	

Dos máscaras teatrales romanas en La Moraña (Ávila)	199
María Mariné Isidro	

La iconografía de Eros alado en la Casa del Mitreo, Mérida	217
Irene Mañas Romero	
Materiales inéditos de San Juan del Viso en el Museo de San Isidro. Los Orígenes de Madrid	233
Sandra Azcárraga Cámara y Virginia Salamanqués Pérez	
Producciones cerámicas singulares en la ciudad romana de <i>Vareia</i> (Logroño, La Rioja). Las jarras engobadas con apliques en relieve	255
Rosa Aurora Luezas Pascual	
Amuletos de protección infantil y juvenil en el mundo romano: a propósito de algunas de las <i>bullae</i> del Museo Arqueológico Nacional de Madrid	275
Milagros Moro Ípola	
Imagen y exaltación augustea en la Cartago romana	291
Fabiola Salcedo Garcés	
Entalles romanos del Museo de Cuenca	307
Rosario Cebrián Fernández y Concepción Rodríguez Ruza	
Análisis tipológico e iconográfico de un entalle localizado en las recientes excavaciones de la «Casa del Anfiteatro» (Mérida, Badajoz, España)	323
Macarena Bustamante-Álvarez, Sébastien Aubry y Ana M. ^a Bejarano Osorio	
Las investigaciones arqueológicas en Santa Margarida (L'Escala): novedades en torno al conjunto episcopal tardoantiguo de Empúries	341
Pere Castanyer, Marta Santos, Joaquim Tremoleda, Elisa Hernández y Marc Bouzas	
Insignia de poder imperial, signo de identidad gótica. Sobre el origen y significado de las llamadas fíbulas «aquiliformes» visigodas	351
Rafael Barroso Cabrera y Jorge Morín de Pablos	
Enterramientos infantiles en contextos domésticos altomedievales. El Alto de Los Casares (San Pedro Manrique, Soria)	367
Manuel Crespo Díez, Lidia Fernández Díaz y Eduardo Alfaro Peña	
El sepulcro de Inés Rodríguez de Villalobos (MAN) y el panteón familiar en el monasterio premonstratense de Aguilar de Campoo (Palencia)	385
M. ^a Luisa Martín Ansón y Concepción Abad Castro	
Escápula con inscripción coránica árabe del Museo Arqueológico Nacional (Madrid)	401
Antonio Fernández Ugalde, Alessandro Gori, Marta Moreno-García y Umberto Bongianino	
Del objeto «árabe» a al-Ándalus: La exposición de las colecciones andalusíes en el Museo Arqueológico Nacional (II)	417
Beatriz Campderá Gutiérrez	
Miscelánea de escultura cortesana del siglo XVIII	433
Juan María Cruz Yábar	
...y serpientes a sus pies. Un fragmento de ataúd de la colección Toda en el Museo Arqueológico Nacional	445
Andrea Rodríguez Valls y Miguel Ángel Molinero Polo	

Un orante sumerio en el Museo Arqueológico Nacional (Madrid)	465
Miguel Jaramago	
Zodiácos en el desierto: una moneda de Antonino Pío con los signos zodiacales en el <i>Small Temple</i> de Sikait (Desierto Árabe de Egipto)	485
Joan Oller Guzmán, David Fernández Abella, Adriana Molina Pérez y Erik Carlsson-Brandt Fontán	
Fotografía numismática: técnicas aplicadas en la era de la imagen digital	499
Ángel M. Felicísimo	
Nuevos estudios histórico-científicos aplicados a vestigios patrimoniales y piezas arqueológicas de Extremadura	517
Santiago Guerra Millán, Alejandro Martín Sánchez, M.ª José Nuevo Sánchez, Miguel Ángel Ojeda Zarallo y Pablo Guerra García	
Ciencia ciudadana, prospección arqueológica y valorización del patrimonio en zonas rurales, el caso de Ulldemolins (Priorat, Tarragona)	533
Robert Carracedo Recasens, Raquel Piqué Huerta, Roser Figueras Toldrà, Ramon Pere i Anglès, Xavier Terradas y Antoni Palomo	
Museos arqueológicos y gestión del arqueofurtivismo	549
Joan Carles Alay i Rodríguez y Josep Maria Fullola Pericot	
Problemáticas y desafíos de los museos arqueológicos en la actualidad: el caso de estudio del Museo Archeologico Regionale Pietro Griffo de Agrigento	567
Raimondo Tarallo	
Un proyecto con y para la sociedad: reinventando los museos de arqueología y antropología. <i>La visibilización de los grupos marginados para la Historia. Construyendo una sociedad igualitaria</i>	585
Diana Zárate-Zúñiga, Raquel Castelo Ruano, Francesca Romagnoli, Clara López Ruiz y Lourdes Prados Torreira	
«La arquitectura clásica en el Museo Arqueológico Nacional», o una forma diferente de acercarse a la cerámica griega	597
Mar Zamora Merchán y Raquel Castelo Ruano	
VARIA	
Apuntes sobre el registro del Paleolítico inferior y medio en el entorno de <i>Caraca</i> (Driebes, Guadalajara)	617
Santiago David Domínguez-Solera, Jesús Francisco Torres-Martínez, Emilio Gamio Pazos y Javier Fernández Ortea	
Viaje a las entrañas de un Museo	625
Carlos J. Morán Sánchez	
El púlpito gótico del Museo Arqueológico Nacional procedente de Dueñas (Palencia)	629
Josemi Lorenzo Arribas	
Datando la Cuenca Islámica	635
Santiago David Domínguez-Solera y Michel Muñoz García	

EL MUSEO DESDE DENTRO

- Las fotografías de la colección Cerralbo en el archivo del Museo Arqueológico Nacional** 645
Ana Cabrera Díez
- Manuel de Góngora y la arqueología romántica** 663
Ruth Maicas Ramos, Francisco Martínez-Sevilla y Primitiva Bueno Ramírez
- La renovación de la sala de Reinos Cristianos del Museo Arqueológico Nacional** 679
Raquel Acaz Mendive, María Alonso Lescún, Beatriz Campderá Gutiérrez,
Bárbara Culubret Worms, Nayra García-Patrón, Jorge Hernández, Helena Lahoz Kopsike,
Durgha Orozco Delgado y Solène de Pablos Hamon
- Vitrina CERO: «Amuletos funerarios egipcios. Protección y magia en el Más Allá»** 697
Esther Pons Mellado e Isabel Olbés Ruiz de Alda
- Ecos de Oriente: aproximaciones a la colección de «Islam Oriental» del Museo Arqueológico Nacional** 705
Helena Lahoz Kopsike
- Ontígola, 1733: el tesoro que siempre estuvo ahí** 723
Paloma Otero Morán
- Vitrina CERO. Pioneras. Las primeras conservadoras del Museo Arqueológico Nacional** 747
Margarita Moreno Conde, Ruth Maicas Ramos y Alba Campos Rodríguez

Materiales inéditos de San Juan del Viso en el Museo de San Isidro. Los orígenes de Madrid

Unpublished archaeological findings of San Juan del Viso hill deposited in the Museo de San Isidro. Los orígenes de Madrid

Sandra Azcárraga Cámara* (sandra.azcarraga@gmail.com)

Proyecto Primitiva Complutum-San Juan del Viso. España

Virginia Salamanqués Pérez** (salamanquespv@madrid.es)

Museo de San Isidro. Los orígenes de Madrid. Ayuntamiento de Madrid. España

Resumen: El presente trabajo se centra en la revisión de los fondos depositados en el Museo de San Isidro referentes al yacimiento del cerro de San Juan del Viso o cerro del Viso, que hoy en su mayor parte se adscribe al término municipal de Villalbilla¹ (Madrid). Analizaremos los materiales localizados, tanto asociados a los trabajos que realizó el antiguo Servicio de Investigaciones Prehistóricas del Ayuntamiento de Madrid, como a diferentes exploraciones y donaciones también del primer tercio del siglo xx².

Palabras clave: Historiografía. Cerámica. Villalbilla. Época prerromana. Imperio romano.

Abstract: The present work focuses on the review of the funds deposited in the Museo de San Isidro regarding the site of San Juan del Viso hill or Cerro del Viso, which today is mostly attached to the municipality of Villalbilla (Madrid). We will analyze the located materials, both associated with the works carried out by the former Prehistoric Research Service of the Madrid City Council, as well as different explorations and donations also from the first third of the 20th century.

Keywords: Historiography. Pottery. Villalbilla. Preroman times. Roman Empire.

Introducción

El cerro del Viso es un yacimiento clave sobre todo para el estudio de la transición entre el mundo prerromano y romano, aunque se conocían materiales de superficie de cronología paleolítica, neolítica, de la Edad del Bronce medio y final (Fernández-Galiano, 1976: 39 y 1984: 23), transición al Hierro I y Hierro II (Dávila, 2007: 96), además de romanos, momento en el que dejó de ocuparse de forma

*ORCID: 0000-0002-7206-2441.

**ORCID: 0000-0002-2849-4669.

¹ Este cerro, que en la historiografía siempre ha estado vinculado a Alcalá de Henares, en origen pertenecía a la villa de Los Huecos, la cual a finales del siglo XIX se anexiona como barrio a Villalbilla, SÁNCHEZ-MOLTÓ, y FERNÁNDEZ PEÑA (2003: 268-270).

² Agradecemos a la profesora Margarita Vallejo Givés las sugerencias para este artículo. Muchas de las cuestiones historiográficas aquí tratadas ya han sido recogidas en sus publicaciones como así indicamos a lo largo del texto. Aun así, para la redacción de este trabajo hemos consultado y manejado las fuentes originales.



generalizada. En 1576 las *Relaciones Topográficas* mandadas redactar por Felipe II ya mencionan la presencia aquí de una ermita dedicada a San Juan Bautista, que se asimiló como topónimo para el cerro. Esta ermita, ya en ruinas a finales del siglo XVIII, y una casa de labor de los Padres Trinitarios Descalzos de Alcalá de Henares, fueron los últimos vestigios constructivos de cierta entidad en su meseta (Sánchez-Moltó, y Fernández Peña, 2003: 362 y ss.), hoy totalmente desaparecidos. Actualmente, sus casi 70 ha de superficie se dividen en titularidad privada (dedicadas principalmente al cultivo de cereal, colza y olivo), y titularidad pública (pertenecientes al Ministerio de Defensa), donde permanecen algunas antenas y construcciones contemporáneas, además de los restos de un acuartelamiento sin uso.

El objeto de este trabajo es actualizar con los datos del Museo de San Isidro³ toda la información disponible del yacimiento de San Juan del Viso, que en los últimos años está desvelando importantes avances sobre todo en cuanto a la monumentalidad de la primitiva ciudad de *Complutum*, que contaría incluso con un teatro (Azcárraga, 2015; Azcárraga, y Ruiz Taboada, 2012-2013; Ruiz Taboada, y Azcárraga, 2014; Azcárraga *et al.*, 2014; Azcárraga, y Ruiz Taboada, 2019a, 2019b y 2021; Ruiz Taboada, y Azcárraga, 2020a y 2020b; Azcárraga, 2022; Azcárraga *et al.*, 2022) y que se ha convertido en referencia para los más recientes análisis en torno a la conquista y romanización de la Carpetania (Morillo, 2022; Fernández Ochoa, y Zarzalejos, 2022; Ruiz Zapatero, 2022). Si bien resulta claro el origen de *Complutum* en lo alto del cerro, no sabemos a ciencia cierta su denominación en dicho emplazamiento, asumiendo que se trataría de una «primitiva *Complutum*» mientras se hallen restos epigráficos u otros testimonios escritos⁴.

Sea como fuere, los materiales arqueológicos conservados en el Museo de San Isidro nos permiten completar las cronologías conocidas para el yacimiento. Aunque se conservan en sus fondos materiales paleolíticos, en este artículo nos centraremos en el estudio específico de la cerámica prerromana y romana, con la intención de poner al día toda la información publicada sobre estas cronologías, en un momento en el que se acaba de culminar una reciente campaña de excavaciones arqueológicas⁵.

Algunos apuntes historiográficos

Hasta el siglo XVIII la historiografía hispana había centrado sus averiguaciones en el estudio del pasado romano de la ciudad de Alcalá de Henares y su identificación con la *Complutum* citada por Plinio⁶. El nuevo pensamiento ilustrado y su necesidad por revisar las fuentes históricas y arqueológicas para reescribir la Historia Antigua de la península, propició el interés por la recopilación de objetos arqueológicos. Autores como Miguel de la Portilla, Enrique Flórez o José Cornide fueron los primeros en recoger las diferentes noticias acerca de los materiales que iban apareciendo en lo alto del cerro y que confirmaban que allí se ubicó, la que hasta ahora se conoce como la primera ciudad romana fundada en la región de Madrid (Vallejo, 2005; Azcárraga, 2015: 49-56).

En las primeras décadas del siglo XX, la provincia de Madrid y su casco urbano se habían convertido en un territorio esencial para el estudio de la Prehistoria y la Antigüedad del centro de la península. Numerosos yacimientos con importantes hallazgos arqueológicos fueron sucediéndose durante las primeras décadas (Pérez de Barradas, 1924: 13-35). En este contexto, era habitual que, de

³ Agradecemos a Mercedes Gamazo, Alberto González y Alfonso Martín Flores, compañeros del Museo de San Isidro, la ayuda prestada para la realización de este trabajo.

⁴ Hay que recordar que la ceca de *Ikessankom-Konboto*, relacionada con *Complutum* por homofonía y que algunos investigadores sitúan en el entorno de Alcalá de Henares, emitiría moneda a principios del siglo I a. C.: RIPOLLÈS, y ABASCAL (2000); ROMA (1996). Para FERNÁNDEZ-GALIANO (2012: 53) se localizaría en el Salto del Cura, pero dada su cronología, de ubicarse en el entorno, consideramos que sería en el propio cerro de San Juan del Viso.

⁵ Tras los sondeos de Fernández-Galiano a finales de los años setenta del siglo XX, se retoma el trabajo de campo con tres nuevas campañas más, que tienen lugar en 2017, 2018 y 2022.

⁶ PLINIO, *Nat.*, III, 25.

manera sistemática, se realizasen excursiones científicas por los alrededores de la ciudad de Madrid y por los municipios colindantes en busca de material y localización de nuevos yacimientos. Asiduos a estas actividades e involucrados en el desarrollo y conocimiento de la arqueología madrileña fueron el ferroviario y aficionado a la arqueología José Vitoria (Vitoria, 1955: 135-142) y el arqueólogo marianista Fidel Fuidio (Fuidio, 1934; Gascón, 1995; Martín Flores, y De Carrera, 2009: 281-282), profesor del Colegio del Pilar⁷, quien con frecuencia salía en compañía de sus alumnos a hacer estos recorridos⁸. Así, el cerro de San Juan del Viso se convirtió en objeto de estas exploraciones, pues quedaba incluido en un territorio de gran importancia arqueológica (Vallejo, 2017: 51-52).

Como resultado de estas batidas por la superficie, el material recogido, que abarcaba desde época prehistórica hasta medieval, fue donado en gran parte al Ayuntamiento de Madrid, que en 1929 había creado el Servicio Municipal de Investigaciones Prehistóricas, dirigido por el arqueólogo José Pérez de Barradas (De Carrera, y Martín, 1997; Martín, 2001; De Carrera, y Martín, 2002). Este, desde sus inicios en la arqueología madrileña, mantuvo una colaboración constante con Vitoria y Fuidio (Gascón, 1995: 181 y 185-186), participando en muchas ocasiones en estas excursiones y en el descubrimiento de nuevos yacimientos, ya fuesen para el estudio del Paleolítico, su especialidad, como de época romana.

En sus diarios de trabajo, Pérez de Barradas relata una de estas salidas, efectuada el 18 de abril de 1927 (fig. 1):

«18 de abril, con Don Fidel Fuidio y 6 chicos. Salimos en dirección a Alcalá en el tren de las 10. Vamos al puente y tomamos la carretera de Loeches. Subiendo vemos margas rojas y verdosas [...] (p. 128). [...] Desde la carretera de Loeches al C^{mo} de San Juan, sílex neolíticos, hacha de fibrolita, cerámica negra lisa, cerámica árabe y medieval con pintura ibero-romana. En los desmontes de la subida moneda, cerámica con incisiones, saguntina y medieval (p. 130). En la cumbre un trozo de molino, cuarenta y un sílex musteriense. Salimos a las 6:57 y llegamos a Madrid a las 8» (p. 131).

Otras menciones al cerro de San Juan del Viso quedaron recogidas en la publicación del *Anuario de Prehistoria madrileña* de 1930. En el apartado dedicado a la *Crónica*, en donde se daba cuenta de los trabajos y labores realizados entre el 1 de abril de 1924⁹ y el 10 de noviembre de 1929 por el Servicio de Investigaciones Prehistóricas (Pérez de Barradas, 1930: 171-184), se plasmaban los primeros resultados obtenidos a raíz de la publicación en 1925 de la *Cartilla de Divulgación de Prehistoria* de Madrid (Pérez de Barradas, 1925). Este cuestionario incluía unas nociones históricas y las instrucciones necesarias para que todas aquellas «personas cultas» pudieran remitir al Ayuntamiento de Madrid los

⁷ En un intento por conocer más sobre la figura y trabajos de F. Fuidio nos pusimos en contacto con los padres marianistas del Colegio del Pilar en la calle Castelló 56 de Madrid. Junto con el padre Enrique Torres y los profesores Mariano Gaité y M.^a José García visitamos la colección del gabinete con interesantes materiales botánicos, faunísticos y arqueológicos. Parte de ellos son los que Fuidio recogió en sus actividades arqueológicas. En 1989 un grupo de alumnos, bajo la dirección del prof. Rufino Medrano y con la ayuda del arqueólogo Salvador Rovira, crearon el «Grupo de Arqueología Fidel Fuidio» que realizó una memoria (inédita) con la clasificación y estudio de los materiales.

Lamentablemente y en contraposición a la riqueza de las piezas conservadas, de la documentación del marianista nada ha quedado ni en la sede de Madrid ni en el Colegio del Prado de Ciudad Real, en donde Fuidio impartió sus clases en los últimos años, antes de ser fusilado en 1936. Durante este periodo en la ciudad manchega, conocemos que el marianista se dedicó a ordenar su colección de piezas, fotografías y documentación de sus investigaciones, GASCÓN (1995: 201). Gracias al actual director del colegio, el padre Enrique Aguilera, sabemos que no se ha conservado nada de su documentación. Aun así, aunque los resultados no han sido los esperados, desde aquí queremos agradecer a ambas instituciones y a sus integrantes toda la información que nos han aportado y las facilidades para acceder a sus colecciones.

⁸ En la revista editada por el Colegio del Pilar, Fuidio menciona su amistad con H. Obermaier, P. Wernert y J. Pérez Barradas y sobre sus actividades arqueológicas, dice: «[...] El que esto escribe, llevado del gran afecto que tuvo a sus antiguos alumnos, se brinda a enseñar a los que lo deseen alguno de estos yacimientos, con el fin de darles nociones de cómo se descubren, analizan y determinan [...]», FUIDIO (1923: 68). Agradecemos al prof. M. Gaité que nos proporcionase el texto de dicha revista.

⁹ Es en este año cuando el Ayuntamiento de Madrid cooperó con la Universidad Central y con el profesor Hugo Obermaier, catedrático de Historia Primitiva del Hombre en la organización del XIV Congreso Geológico Internacional. El consistorio sufragaría los gastos originados por la dirección y trabajos científicos encargados a Pérez de Barradas, quien presentaría el estudio geológico del valle del Manzanares en el congreso que se celebraría en 1926 en Madrid (PÉREZ DE BARRADAS, 1930: 171).

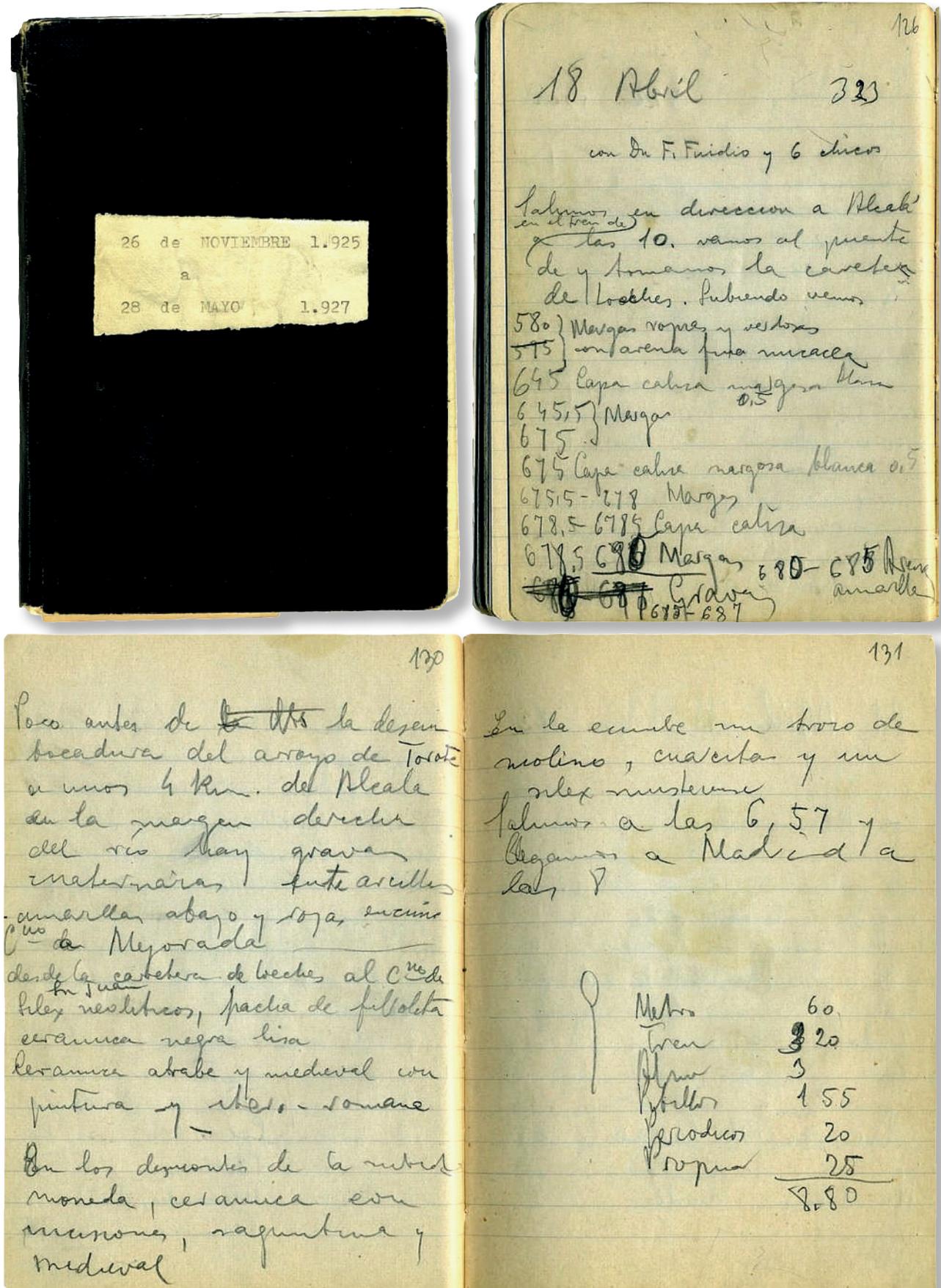


Fig. 1. Hojas manuscritas del diario 1925-1927 (Archivo Pérez de Barradas. Museo de San Isidro FD2005/1/5).

datos sobre posibles yacimientos y recuperación de material *in situ*, con el objetivo de crear un mapa prehistórico de la provincia. En concreto, del partido judicial de Alcalá de Henares dice:

«Desde tiempo inmemorial se conocen las ruinas romanas y árabes, del cerro de San Juan del Viso y otros lugares, en donde se supone que estuvo la antigua *Complutum*. En ella no se ha hecho hasta ahora una excavación seria» (Pérez de Barradas, 1930: 173).

En la misma *Crónica* vuelve a citar sus excursiones junto con Viloría y Fuidio, y bajo el epígrafe «De otros yacimientos romanos», dice:

«Las excavaciones de Villaverde Bajo fueron un punto de partida de nuevos hallazgos. Durante las excavaciones se recogió cerámica romana en los areneros y campos próximos. Después, los Sres. Fuidio y Viloría la encontraron en un tejár de las Ventas del Espíritu Santo [...]. El lugar más interesante, que ha sido explorado en unión del Sr. Pérez de Barradas, es la trinchera del ferrocarril de Cuatro Vientos inmediata al cementerio de Carabanchel Bajo [...] Dado el interés que puede ofrecer, el excelentísimo señor alcalde ha solicitado de la Junta Superior de Excavaciones autorización para realizar excavaciones. También se han explorado por los mismos señores los alrededores de San Fernando de Henares, Titulcia y Alcalá de Henares¹⁰, habiéndose encontrado restos de poblados romanos» (Pérez de Barradas, 1930: 181).

Es evidente que el potencial arqueológico de algunos de estos lugares en los alrededores de Madrid, y en concreto el cerro¹¹, suscitó el interés de Pérez de Barradas y del Ayuntamiento de Madrid (fig. 2-2).

Ello propició que en 1931 el Servicio de Investigaciones Prehistóricas, a través del alcalde de la capital, Jose María de Hoyos y Vivent, solicitara a la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades permiso para comenzar las primeras excavaciones (Vallejo, 2005: 205-206) en el cerro¹² (fig. 3-1), autorización que fue concedida en abril del mismo año¹³ (fig. 3-2 y fig. 4)¹⁴.

Sin embargo, la convulsa situación política de esta época, que desembocaría en la proclamación de la Segunda República y pocos años después en el estallido de la Guerra Civil, junto con falta de documentación, nos lleva a pensar que las excavaciones nunca se llevaron a cabo.

Independientemente de si el Servicio municipal realizó o no alguna actividad arqueológica durante la década de los años 1930 en el cerro de San Juan del Viso, lo que sí se confirma es que Pérez de Barradas lo visitó en varias ocasiones¹⁵, como él mismo dice: «en nuestras visitas al cerro del Viso –la antigua *Complutum*– [...]» (Pérez de Barradas, 1931-1932: 187), sin dejar duda del interés que tenía por el pasado romano de Madrid y por la recogida de los materiales arqueológicos, que depositó en el Museo Prehistórico de Madrid y que actualmente se conservan en las colecciones del Museo de San Isidro.

¹⁰ En el *Anuario de Prehistoria Madrileña I* solo se menciona Alcalá de Henares (PÉREZ DE BARRADAS, 1930: 181), sin embargo, en el manuscrito original de la *Crónica*, Pérez de Barradas indica el lugar concreto «[...]» y el cerro de San Juan del Viso [...]» (Archivo Museo de San Isidro) (fig. 2, 1).

¹¹ Ya en 1918 Antonio Blázquez y Delgado-Aguilera había publicado en el *Boletín de la Real Academia de la Historia* los resultados obtenidos de las actividades realizadas en el cerro, lo más similar a una prospección sobre el terreno y que venían a confirmar las teorías sobre la antigua ciudad, destacando la propuesta de la posible existencia de un teatro en la ladera sur del cerro (BLÁZQUEZ, y DELGADO-AGUILERA, 1918: 275-279; VALLEJO, 2005: 204-205), hipótesis hoy descartada por la localización del teatro en lo alto de la meseta. Otras investigaciones en el cerro fueron las de José Royo Gómez y Luis Menéndez Puget (VALLEJO, 2017: 51).

¹² Publicado en *Gaceta de Madrid*, núm. 103, 13 de abril de 1931.

¹³ Archivo Pérez de Barradas. Museo de San Isidro FD2005/1/250.

¹⁴ Queremos agradecer a Aurora Ladero (Departamento de Documentación, Archivo del Museo Arqueológico Nacional) su ayuda en la búsqueda de la documentación y envío de imágenes.

¹⁵ En 1931 Pérez de Barradas continuaba haciendo exploraciones arqueológicas por esta zona, MAURA, y PÉREZ DE BARRADAS (1936: 117).

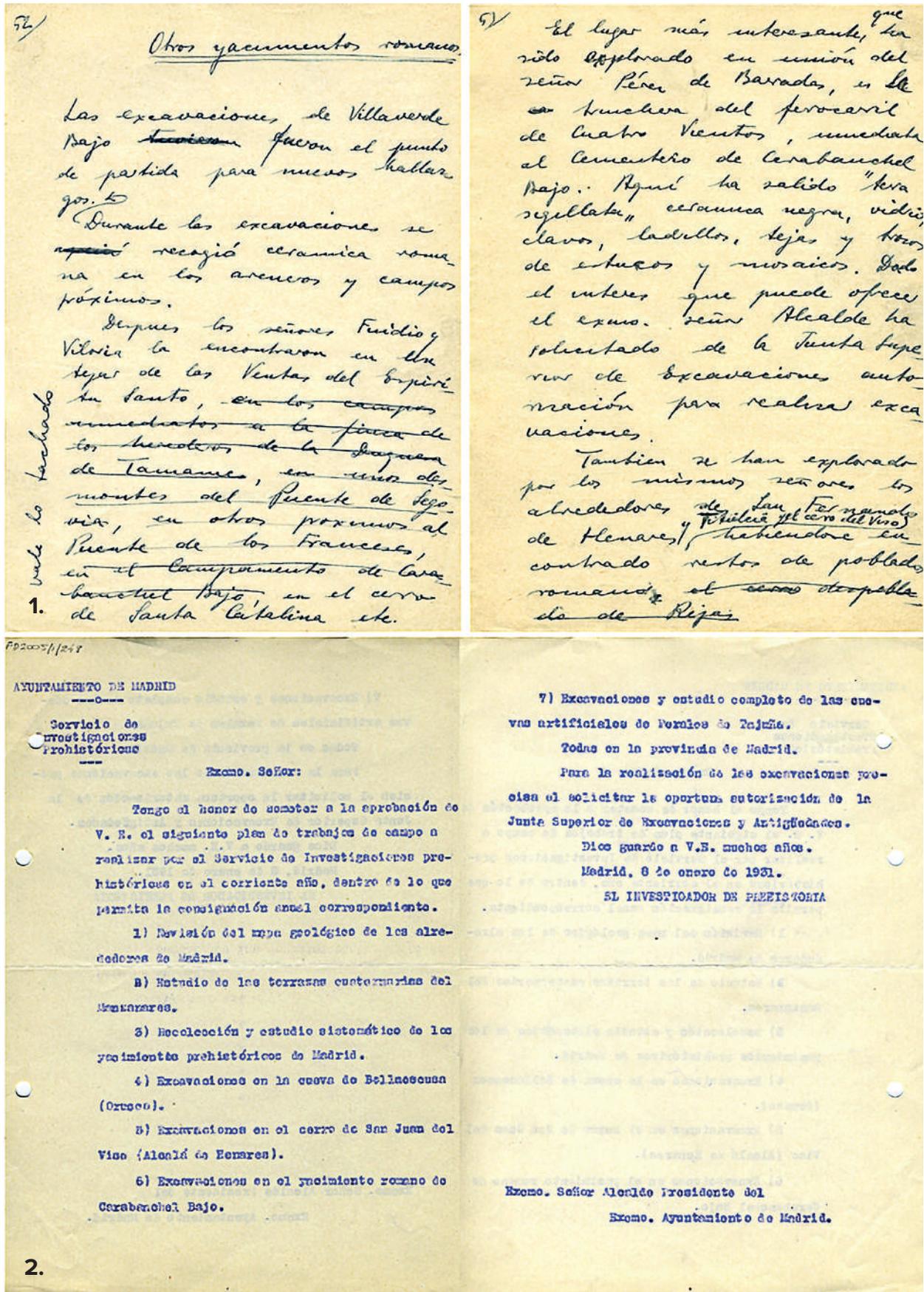


Fig. 2. 1. Crónica manuscrita (Archivo Museo de San Isidro); 2. Plan de excavaciones del 8 de enero de 1931 (Archivo Pérez de Barradas. Museo de San Isidro FD2005/1/248).

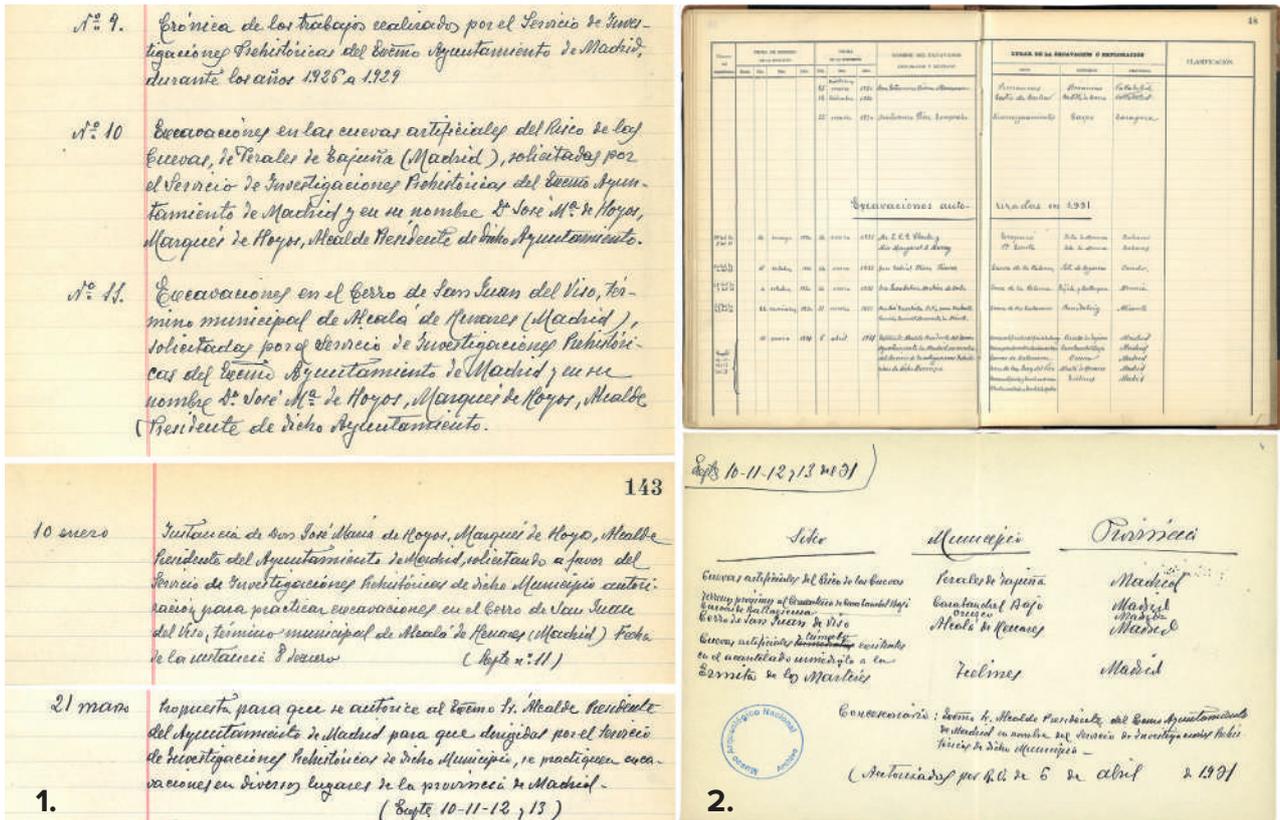


Fig. 3. 1. Documentación de los libros de registro y de expedientes (Archivo Museo Arqueológico Nacional) JSEALibroRegExpII; JSEAREGISTROENTRADA; JSEAREGISTROSALIDA; 2. JSEALIBROEXCAVACIONES; JSEAEEXP1931/A.

Las vicisitudes sufridas por la colección después de casi cien años de continuos traslados hasta su definitiva instalación en su sede actual complican determinar cuál fue la forma de ingreso para cada una de las piezas. De los materiales del cerro recuperados por Pérez de Barradas, Viloría¹⁶ y Fuidio, y que se distribuyen en diez bandejas, solo conocemos algunos datos al respecto gracias a las antiguas notas manuscritas que acompañan a las piezas, con las procedencias o nombres de los donantes, o por las tarjetas de la Dirección de Investigaciones Prehistóricas en las que aún puede leerse que dichos materiales fueron recogidos en lo alto del cerro el «6 de diciembre de 1930» y el «6 de enero de 1931», resultado de sus visitas a San Juan del Viso (fig. 5).

Metodológicamente y de cara al estudio del material desarrollado en los siguientes apartados, hemos numerado consecutivamente las 5 bolsas estudiadas, cada una de diferente tamaño y contenido. La bolsa 1¹⁷ va acompañada de la mencionada etiqueta del Servicio de Investigaciones Prehistóricas con la fecha del «6 de diciembre de 1930» y contiene: 119 fragmentos cerámicos de diferentes cronologías (7 fragmentos a mano y el resto a torno, entre los cuales 12 pertenecen a cerámica carpetana pintada y 100 son romanos), 1 fragmento de vidrio verdoso indeterminado, 2 clavos de hierro y 2 fragmentos de hueso indeterminado (fig. 6-1).

Por otra parte, en la misma bandeja, con nota manuscrita moderna, la bolsa 2 presenta 106 fragmentos cerámicos entre los que aparecen 11 a mano y el resto a torno, de los cuales 4 son carpetanos y 91 romanos. Se conserva también otro pequeño conjunto en la denominada bolsa 3¹⁸, también con la etiqueta del hallazgo, esta vez del «6 de enero de 1931». Este material está compuesto por 3

¹⁶ Las piezas que poseía Viloría siguieron incorporándose a las colecciones municipales años después. Entre 1943 y 1944 el Ayuntamiento de Madrid acuerda adquirir por un total de dos mil pesetas un lote de piezas de arqueología para la sección de Prehistoria del Museo Municipal. Este contenía 1 moneda y 9 ladrillos romanos de San Juan del Viso (Museo de Historia, 0264-ADQ.109).

¹⁷ Bandeja 200480.

¹⁸ Bandeja 200484.

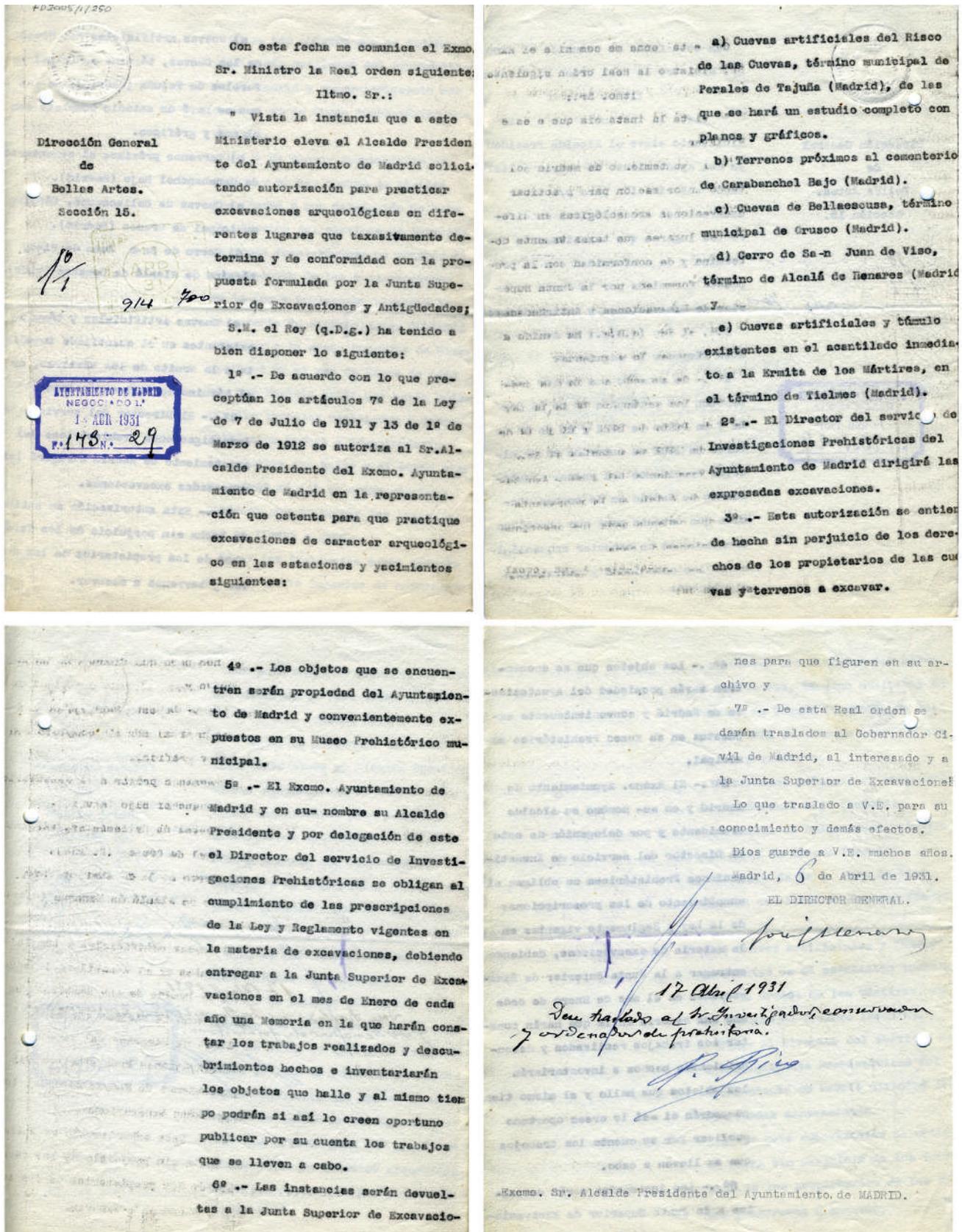


Fig. 4. Autorización de la Dirección General de Bellas Artes para la realización de las excavaciones (Archivo Pérez de Barradas. Museo de San Isidro FD2005/1/250).



Fig. 5. Notas manuscritas de diferentes épocas conservadas junto con el material (Museo de San Isidro).

fragmentos de cerámicas reductoras romanas, una lasca de sílex blanco y una cuarcita fracturada con el inicio de una perforación en un extremo (fig. 6, 1).

En cuanto a las dos últimas bolsas con material dibujado (bolsas 4 y 5), ambas presentan un único fragmento cada una. La bolsa 4¹⁹ guarda una pared de la Segunda Edad del Hierro (figs. 6, 2 y 4) con una etiqueta moderna que indica «Donación de Fidel Fuidio» (fig. 5) y la bolsa 5²⁰ contiene un interesante borde con decoración de boquique, cuya forma de ingreso se desconoce. Junto a diferentes materiales, se conserva otro pequeño galbo²¹ (fig. 6-3) también con decoración de boquique y con una anotación en su cara interna (fig. 6-5) con una grafía muy similar a la del fragmento de la bolsa 4 (fig. 6-4). Esta coincidencia quizá podría indicar que también corresponde a una donación de Fidel Fuidio, aunque no podemos confirmarlo.

Además del material mencionado y la cerámica estudiada a continuación, hay que añadir que el museo conserva entre sus colecciones antiguas otros conjuntos del cerro de San Juan del Viso²²: restos

¹⁹ Bandeja 200265.

²⁰ Bandeja 200277.

²¹ Bandeja 200472. Sin dibujo.

²² Parte de este material podría ser el descrito por Fuidio en sus tesis, «Obsérvense en toda la superficie de la meseta objetos de uso romano, como tejas, ladrillos, pesas y monedas [...]», (FUIDIO, 1934: 73 y 89).

prehistóricos de industria lítica, generalmente tallada²³; de época romana, pequeños ladrillos rectangulares de barro cocido²⁴, un fragmento de teja²⁵, 34 ladrillos²⁶, otros 16 fragmentos de ladrillo, algunos con incisión²⁷, una fíbula²⁸, 4 fragmentos de pintura parietal, 2 *pondera*, un fragmento de aguja de hueso, además de fragmentos de metal (plomo y hierro) y hueso indeterminados²⁹ (fig. 6-1).

Estudio de la cerámica prerromana inédita del cerro del Viso

Como hemos señalado, se documenta cerámica prerromana en las dos principales exploraciones depositadas en el Museo de San Isidro. De la denominada bolsa 1, entre los 12 fragmentos de cerámica carpetana se han dibujado los más representativos (4 bordes y 2 paredes con decoración pintada)

²³ Bandeja 200421 y 200480. Este material de época prehistórica va acompañado de dos notas manuscritas de Pérez de Barradas en las que además de la procedencia, se puede leer «terrazza de 100 m cmo [camino] entre la carretera y el cerro de San Juan del Viso Alcalá de Henares» (fig. 5). Estos datos acerca del terreno y el paisaje nos hacen pensar que quizá se trate del material recogido en la exploración del 18 de abril de 1927 descrita en su diario de trabajo (fig. 1).

²⁴ Bandejas 200480 y 200319.

²⁵ Bandeja 200105.

²⁶ Bandeja 200319 (19 piezas), con nota de la recogida: 6 de diciembre de 1930. Y bandeja 200480 (15 piezas).

²⁷ Bandeja 200340. Con nota de la recogida: 6 de diciembre de 1930.

²⁸ Bandeja 200479 (CE1974/124/5096). Donación de J. Viloria (fig. 5).

²⁹ Bandeja 200480. Con nota de la recogida: 6 de diciembre de 1930.



Fig. 6. 1. Selección de materiales de San Juan del Viso; 2 a 5. Fragmentos de cerámica (anverso y reverso) (Museo de San Isidro).

(fig. 7-3 y 7-5 a 9) y se ha incluido un interesante fragmento a mano de la Primera Edad del Hierro (fig. 7-2).

En cuanto a los 4 fragmentos carpetanos de la bolsa 2, tres son paredes pintadas con diferentes motivos (semi-círculos, líneas y jaspeado) y 1 borde de perfil «pico de ánade» perteneciente a una gran tinaja, el único dibujado (fig. 7-4) junto al resto de pared asociado a la donación de Fidel Fuidio (bolsa 4) (fig. 7-10). Respecto al fragmento mencionado con decoración de boquique, y que, como indicábamos, quizá procede del mismo donante que el anterior, su tamaño no permite aportar tipología, pero se pueden observar hasta 3 segmentos de círculos concéntricos (fig. 6-3). Por último, se ha incluido en el estudio un interesante borde del Bronce Final (fig. 7-1), del cual no se conserva información del momento de su recogida, más allá de una etiqueta que la asocia al cerro del Viso³⁰ (bolsa 5).

Comenzando la descripción con los fragmentos cerámicos más antiguos, hay que destacar la decoración a boquique de la cazuela, con pequeñas líneas paralelas en diagonal en la parte interior del borde y bajo una carena exterior, además de 6 líneas paralelas horizontales al exterior, cortadas por dos grandes triángulos, uno dentro de otro (fig. 7-1). Probablemente estos triángulos se extendieran por todo el fondo exterior de la cazuela formando una estrella, motivo que junto al resto de la decoración muestra la tendencia al creciente barroquismo fruto de la reinterpretación de una moda europea con el avance del Bronce Final-Cogotas I, en su fase evolucionada (Blasco, y Lucas, 2001: 224-225; Abarquero, 2005: 34).

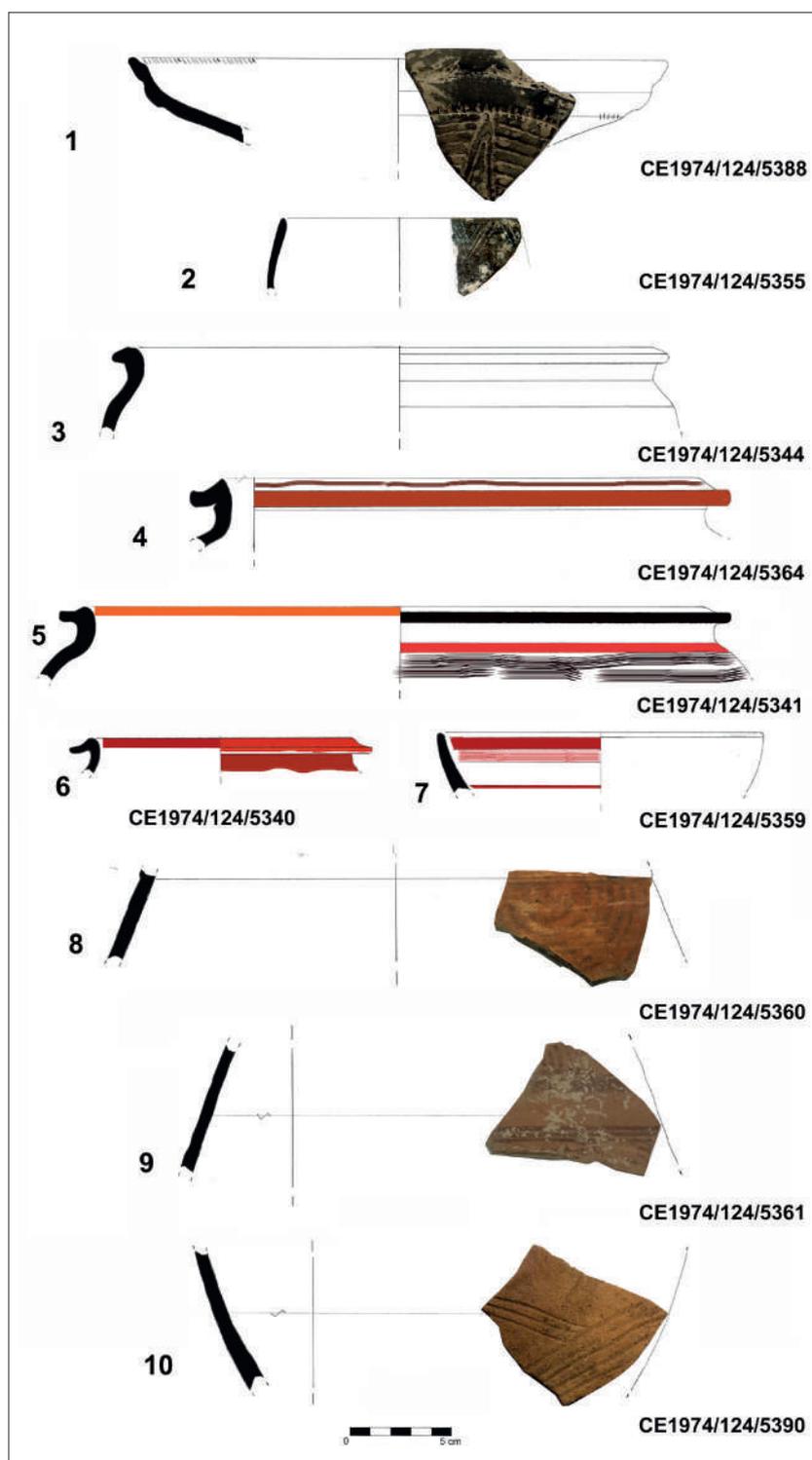


Fig. 7. Cerámica selecta del Bronce final, primera y segunda Edad del Hierro.

³⁰ Bandeja 200277.

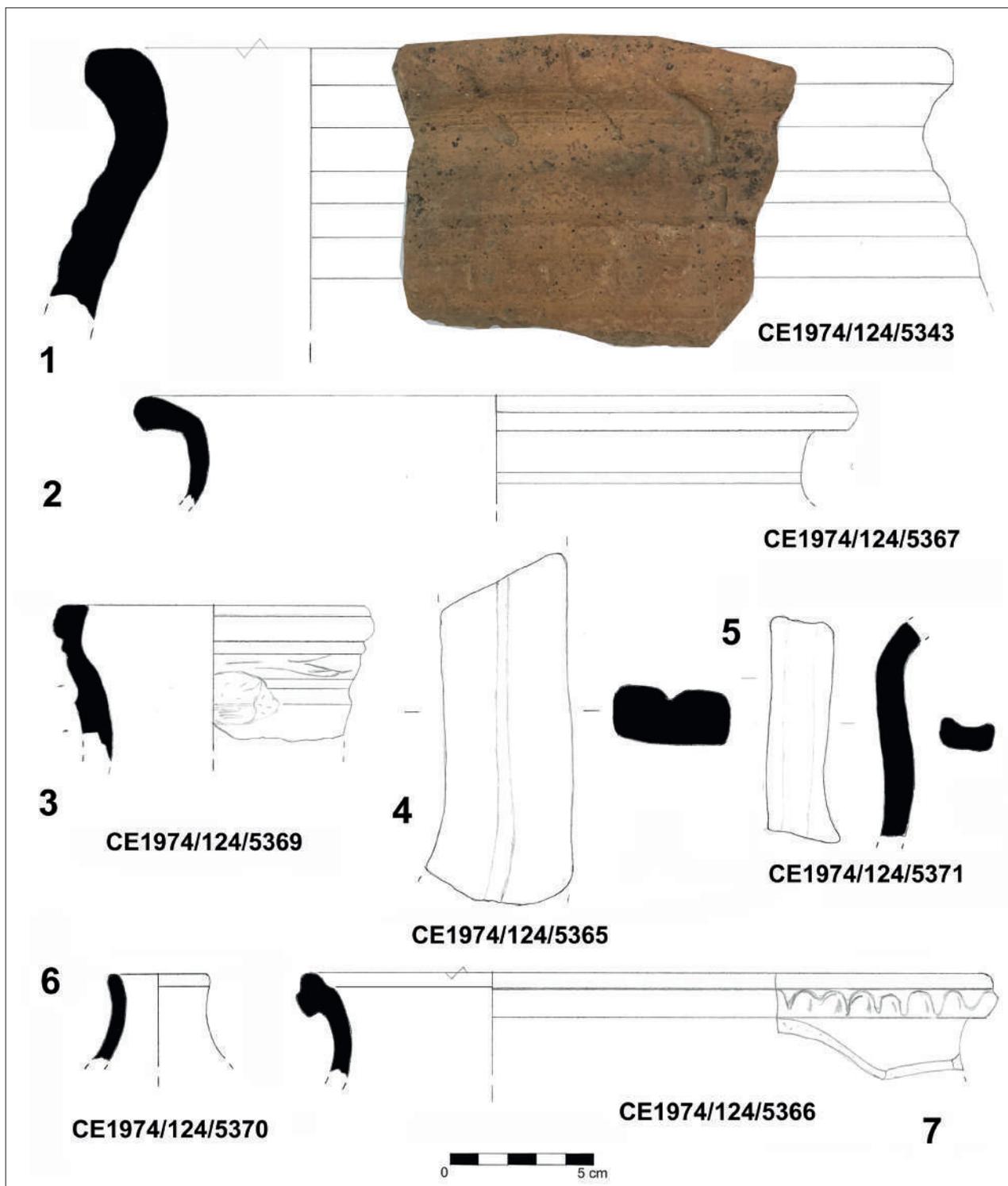


Fig. 8. Cerámica común romana e incensario.

El fragmento de la Primera Edad del Hierro (fig. 7-2) se corresponde con un pequeño cuenco bruñado y con decoración pintada postcocción en blanco, a base de zigzag múltiples, motivo habitual en el área de Madrid y norte de Toledo (Blanco, 2012: 307-308; Werner, 1990), clasificadas dentro del grupo 2 del tipo Medellín en el yacimiento de *Sisapo* (Esteban; Zarzalejos, y Hevia, 2019: 100).

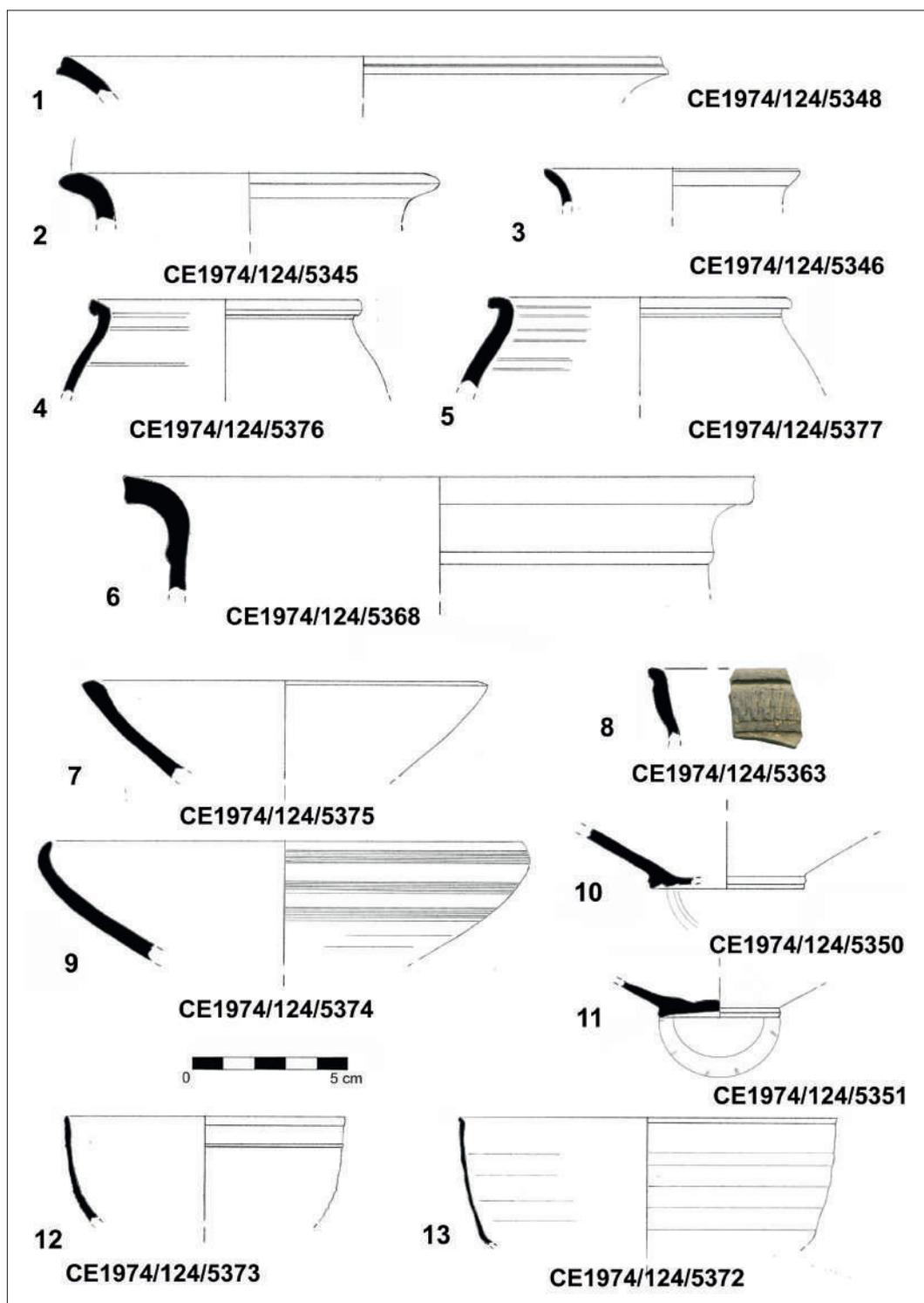


Fig. 9. Cerámicas finas reductoras y «paredes finas».

En cuanto a la cerámica carpetana destaca la presencia de un fragmento de borde de cocción reductora, de cocina, perteneciente a una olla tipo Rauda A (fig. 7, 3). Este tipo de ollas comparten la tipología de las recuperadas en Rauda y otros importantes yacimientos vacceos (Blanco, 2003: 121-122), pero se han documentado también en asentamientos carpetanos como en El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid) (Azcárraga, 2017: 35). Más numerosos son los fragmentos de cerámica oxidante, en su mayoría con decoración pintada. Destaca la decoración jaspeada, documentada por primera vez en

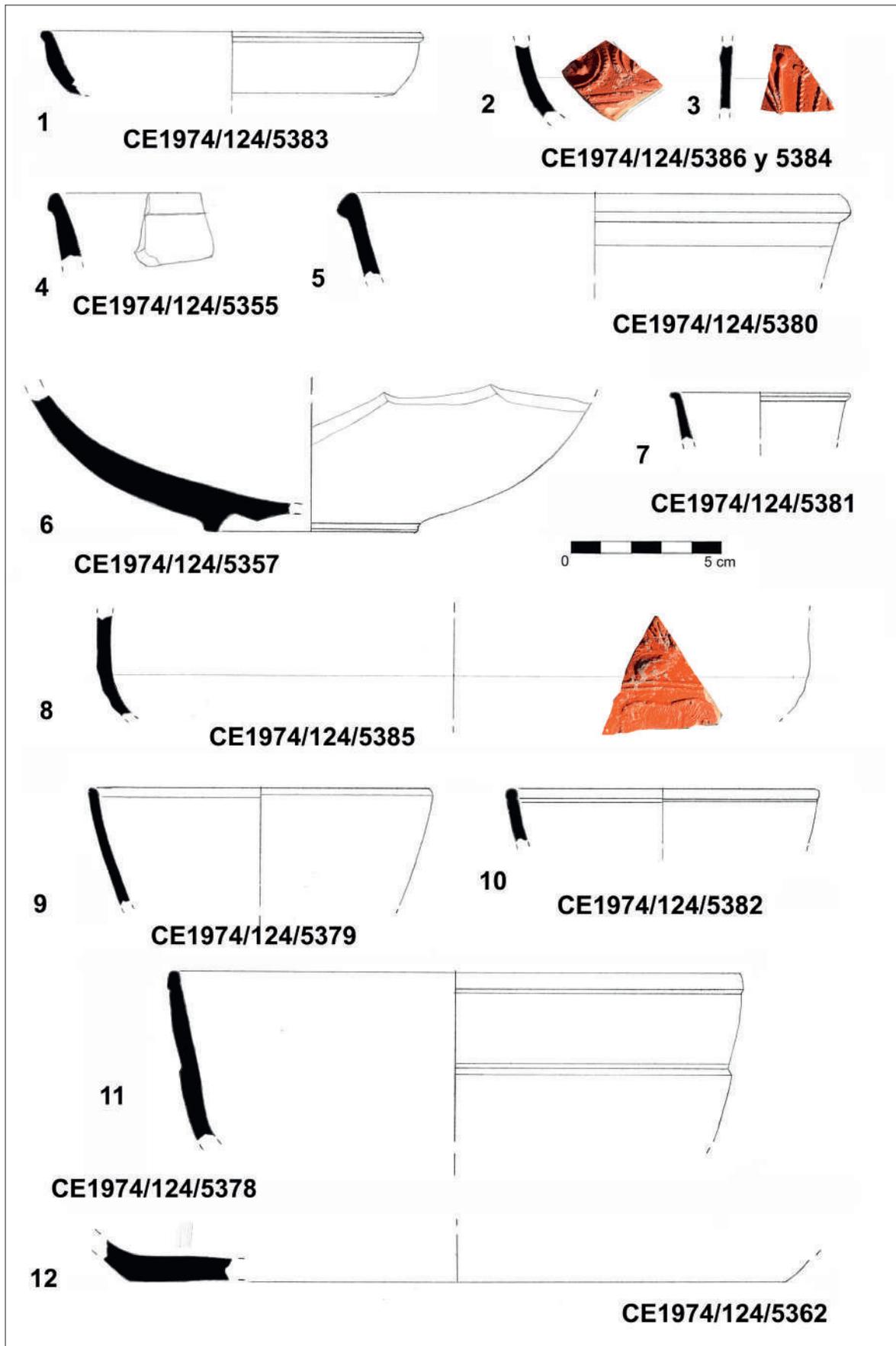


Fig. 10. Selección de *terra sigillata* itálica (TSI), sudgálica (TSG) e hispánica brillante (TSHB).

el yacimiento, en dos grandes tinajas junto a líneas de diversos colores (fig. 7-4) (bolsa 2) y (fig. 7-5) (bolsa 1). También aparecen tinajillas y un cuenco, con líneas y/o bandas en tonos rojizo o anaranjado (fig. 7-6, 7-7 y 7-9) y la típica decoración de semicírculos concéntricos en rojo sobre otra tinajilla (fig. 7-8) (bolsa 1). Por último, hay que mencionar un fragmento de pared oxidante a torno algo tosca y con decoración incisa mediante series de líneas entrecruzándose, probablemente bandas y zigzag (fig. 7-10). Esta producción se corresponde con una imitación de las peinadas vettonas³¹, originalmente realizadas a mano, con motivos muy similares (Álvarez, 2010: 301) y bastante presentes a torno en la zona media del Tajo (Blasco, y Blanco, 2014: 250). Al igual que las jaspeadas, este tipo cerámico se documentaría por primera vez en San Juan del Viso, lo que, en conjunto, apuntaría hacia unas cronologías de la etapa plena carpetana (450-250 a. C.), probablemente a partir del siglo IV a. C., fase prácticamente sin representación hasta el momento en el yacimiento, salvo por un borde de «perfil cefálico» hallado en superficie por Fernández-Galiano, y dos pintadas con semicírculos concéntricos que son más abundantes entre los siglos III-II a. C. (Azcárraga, 2015: 156).

Estudio de la cerámica romana inédita del cerro del Viso

Este apartado completará la información publicada por Abascal en 1984 sobre la cerámica romana de tradición indígena hallada en las exploraciones del Servicio de Investigaciones Prehistóricas. Los 100 fragmentos de cerámica romana de la denominada bolsa 1³² se distribuyen de la siguiente manera: 14 pertenecen a producciones grises finas, 34 a cerámicas de tradición indígena, 21 a cerámicas comunes de mesa, 5 a comunes de almacén y 26 a distintos tipos de *terra sigillata*.

En cuanto a los 91 fragmentos romanos de la bolsa 2³³, 21 pertenecen a producciones grises finas, 6 son de tradición indígena, 21 son producciones comunes, 7 oxidantes finas y 36 fragmentos de *sigillata* de distintas clases. Finalmente, de los tres fragmentos reductores de la bolsa 3³⁴, dos son grises finas y uno común.

Comenzando con la cerámica común romana selecta, está representada por variados elementos. En la bolsa 1 destaca un borde de cerámica de almacén, de 44 cm de diámetro y líneas incisivas verticales onduladas (fig. 8-1), similar a otro documentado por Fernández-Galiano en su excavación del cenicero II (Fernández-Galiano, 1984: 46, n.º 122). El resto de los fragmentos dibujados pertenecen a la bolsa 2. Por un lado, se documentan recipientes de almacenaje como una tinaja de cocción mixta, de paredes marrones rojizas y con un acabado alisado-tosco (fig. 8-2) y una posible asa de ánfora indeterminada (fig. 8-4). También contamos con varias jarras oxidantes: un borde amplio (fig. 8-3) probablemente de la forma Vegas 38, con cuello largo y una sola asa (Vegas, 1973: 92-93) y un asa de menores dimensiones (fig. 8-5). Además, se conserva un pequeño borde, de 3,2 cm de diámetro que parece corresponderse con el tipo Vegas 40, perteneciente a una jarrita de un asa con cuello estrecho y borde liso (fig. 8-6). Destaca también la presencia de un fragmento oxidante de borde de incensario o quemaperfumes (fig. 8-7), con 34 cm de diámetro, borde vuelto decorado en relieve y encajadura para colocar tapadera. Estos recipientes son muy escasos en la meseta y se asocian a la combustión de materias aromáticas, bien en ámbito doméstico (ritual o cotidiano) (Blanco, 2017: 218) o bien en entornos sagrados y/o en campamentos militares (Vegas, 1973: 154). Genéricamente se correspondería con el tipo 63 de Vegas, pero su carácter fragmentario y gran diámetro no permite ajustarlo a ninguna de las formas más conocidas de la meseta (Blanco, 2017: 217-219), por lo que su hallazgo aporta una interesante información. El incensario más completo y cercano conocido está fechado a finales del siglo IV d. C., tiene un diámetro de boca menor (21,5 cm), tipología diferente y fue localizado en la Casa de los Estucos de la *Complutum* del valle (Rascón, 1998: n.º cat. 219).

³¹ Agradecemos a J. F. Blanco la identificación de este fragmento.

³² Bandeja 200480.

³³ Bandeja 200480.

³⁴ Bandeja 200484.

También contamos con una buena selección de cerámicas finas (a juzgar por sus pastas muy depuradas, buenas cocciones y en ocasiones con algún acabado externo) para añadir al catálogo conocido del yacimiento. Por un lado, destacan las reductoras, tanto marrones (fig. 9-1) como grises claras (fig. 9-3, 9-5 y 9-6) o grises más oscuras (fig. 9-2, 9-4, 9-7 y 9-9) de tipologías diversas y algunas de ellas bruñidas. Los tres primeros recipientes pertenecen a la bolsa 1 y se corresponden con formas abiertas, quizá una copa y dos vasos respectivamente (fig. 9-1 a 9-3). Los ejemplares 4 y 5 de la figura 9 (bolsa 2), de tonalidades diferentes entre sí, también parecen pertenecer a algún tipo de vaso para beber dado su escaso diámetro (entre 8,4 y 9,2 cm). Dicha forma es similar al vaso tipo 3 de Blanco, que podría estar imitando la Morel 2737 de barniz negro itálico (Blanco, 2017: 198 y 201), lo que concordaría, además, con los restos de engobe negro al exterior del segundo recipiente y con la pasta más oscura del primero. El fragmento gris de mayor diámetro, con 20 cm (bolsa 2), se corresponde con una tinaja decorada en el cuello con un baquetón (fig. 9-6), muy similar a otro fragmento documentado por Fernández-Galiano (1984: 38, fig. 13 n.º 42) en el cenicero I. Destaca también la presencia de dos bordes de cuenco en la bolsa 2 (fig. 9-7 y 9-9), el segundo de ellos podría tratarse de una imitación de la forma Lamb. 27ab de Campaniense A, con restos de bruñido al exterior, tipología ya documentada en el yacimiento (Azcárraga, 2015: 158 y 221-222). El resto de los fragmentos a analizar se corresponden con la producción de «paredes finas», originalmente itálica, o sus imitaciones. Casi todos ellos presentan cocción oxidante o mixta (fig. 9-10 a 9-13), salvo un pequeño fragmento de borde gris (bolsa 2) con decoración a ruedecilla (fig. 9-8), que, dado su mayor grosor, podría corresponderse con una imitación de la forma Mayet XVII, cuyo origen se remontaría a mediados del siglo I a. C. (López, 2013: 161). Destacan los dos bordes de escaso grosor y posiblemente itálicos (bolsa 2) que se corresponden respectivamente con las formas Mayet XXXV y XXXIII (fig. 9-12 y 9-13). El primero de ellos presenta una característica decoración arenosa y apariencia de casquete esférico, producido desde época de Augusto y durante gran parte del siglo I d. C. y el segundo alude a una forma muy típica de la época del primer emperador (López, 2013: 162-163). En cuanto a los dos fragmentos de pies (fig. 9-10 y 9-11) (bolsa 1), no tienen engobe y, sobre todo en el primer caso, el grosor de la pared no es tan fino, por lo que probablemente se trate de imitaciones de alguna forma abierta, difícil de precisar, de estos vasos de «paredes finas».

Finalmente resta añadir al catálogo de cerámicas romanas inéditas los nuevos elementos de *terra sigillata* catalogados. Los 26 fragmentos mencionados localizados en la bolsa 1 se clasifican de la siguiente manera: 11 fragmentos de TSG, 3 de TSI, 3 de TSHB y 9 indeterminados (con muestras de haber estado sometidos a fuego o muy fragmentados y deteriorados). Respecto a los 36 fragmentos de la bolsa 2, 9 pertenecen a recipientes de TSI, 26 de TSG y 1 indeterminado, también con muestras de haber estado sometido a fuego. De todos estos fragmentos hemos dibujado los que aportaban tipología y procedencia identificables.

De producción itálica (Ettlinger *et al.*, 1990) destaca un fragmento de borde perteneciente a una copita Drag. 27 o Consp. 31-1 (fig. 10-1) (bolsa 2), que se produce en Pisa y Campania entre el 1 y el 30 d. C. (Morais, 2015a: 54). El resto de los fragmentos dibujados pertenecen a la producción del sur de la Galia, en su mayoría formas lisas, aunque destacan tres paredes decoradas (fig. 10-2, 10-3 y 10-8) (bolsa 2). Uno de los fragmentos, de pared recta, presenta decoración vegetal y motivos sogueados, probablemente perteneciente a un vaso de la forma Drag. 30 (fig. 10-3) fechado entre el 10 y el 40 d. C., debido al escaso grosor de su pared (Morais, 2015b: 135). Esta forma y decoración sogueada se conocía ya en el yacimiento, a través de un destacado fragmento que representaba a un gladiador (Azcárraga, 2014: 21). Los otros dos fragmentos pertenecen probablemente al típico cuenco hemisférico de la forma Drag. 37: el primero con una decoración a base de círculos concéntricos, un elemento vegetal en su interior y dos baquetones en la parte inferior (fig. 10-2) y el segundo con motivos faunísticos de difícil identificación y separados por dos baquetones (fig. 10-8), apreciándose en la zona inferior parte de lo que parece un caballo. A la misma tipología pertenece otro fragmento amplio de borde de 18,4 cm de diámetro, sin decoración en la zona conservada (fig. 10-11) (bolsa 2). También parte de un cuenco, hemisférico o carenado, es un pie con parte de pared (fig. 10-6) (bolsa 1).

Las demás formas analizadas de TSG se corresponden con formas lisas. Se conservan dos bordes con labios engrosados al exterior y paredes rectas (fig. 10-4 y 10-5). El primero (bolsa 1) presenta el labio más redondeado, acorde con los platos Drag. 18, mientras que el segundo (bolsa 2) es más apuntado y su diámetro reducido (12 cm) lo relaciona quizá con una copa troncocónica como la Ritt. 9. Destacan también otros dos bordes de copitas (bolsa 2), el primero con tan solo 5,2 cm de diámetro (fig. 10-7) y el segundo con 10 cm (fig. 10-10), este último podría pertenecer a una Ritt. 8b o a una Herm. 31. Por último, podemos identificar otro borde perteneciente a un bol (fig. 10-9) similar a la forma Drag. 33a2, con el barniz muy perdido y que según el DICOCER se fecharía a partir del 60 d. C., momento en el que la originaria *Complutum* mantiene una ocupación ya residual y la mayor parte de las construcciones se han trasladado al llano (Ruiz Taboada, y Azcárraga, 2020a: 211).

Para terminar con el estudio de la *terra sigillata* inédita depositada en el Museo de San Isidro hay que destacar la presencia de 3 fragmentos de TSHB en la bolsa 1, lo que supone una total novedad en el registro hasta ahora documentado tanto en las excavaciones como en las prospecciones publicadas. Este tipo cerámico puede presentar diferentes tonos en una misma pieza, con un engobe de diversa consistencia, pero con un característico color dorado amarillento en muchos casos, como se da en los tres fragmentos aquí identificados. En cuanto a su cronología, el avance en el estudio de esta producción muestra cómo se origina durante el Alto Imperio, quizá desde el último cuarto del siglo I d. C. (Zarzalejos, y Jaramillo, 2015: 512-513). En cuanto al fragmento selecto dibujado se corresponde con un característico plato de la forma 9 de Caballero-Juan Tovar (fig. 10-12), de fondo plano y borde sencillo, que en este caso no se conserva. En sus 22 cm de diámetro sí se aprecia, sin embargo, una decoración a base de finos círculos concéntricos incisos. La presencia de esta producción en el yacimiento está en relación con la también ocasional documentación de algunos elementos cerámicos algo más recientes, como la TSH, hallada tanto por Fernández-Galiano, con 8 fragmentos la mayoría asociados a los inicios de la producción (Fernández-Galiano, 1986: 73), como minoritariamente en superficie durante las recientes campañas de prospección (Azcárraga, y Ruiz Taboada, 2021: 168-169). Hay que destacar que, hasta la fecha, en los contextos estratigráficos asociados al desmonte y abandono de las estructuras excavadas, la TSH, u otros materiales de cronología posterior a mediados del siglo I d. C., están totalmente ausentes, por lo que la hipótesis actual es la del traslado de la urbe al llano en época julio-claudia, coincidiendo con la cronología de los edificios públicos más antiguos del foro de la ciudad del llano. La presencia en superficie de estos materiales relativamente más recientes, posiblemente de la segunda mitad-último cuarto del siglo I d. C., podría ponerse en relación con la documentación de una segunda fase de ocupación de escasa entidad en la *domus* excavada (Ruiz Taboada, y Azcárraga, 2020a: 196-197; Azcárraga, y Ruiz Taboada, 2021: 169), que quizá podría extenderse a otras zonas de la ciudad.

Conclusiones

Desde hace siglos el cerro de San Juan del Viso llamó la atención de anticuarios e historiadores conocedores de su importancia como lugar que había sido ocupado por diferentes culturas a lo largo de la historia. Pero no será hasta finales del siglo XIX y las primeras décadas del XX cuando este interés se vea materializado en un intento de estudio arqueológico. Aun así, realmente, el yacimiento de San Juan del Viso tuvo que esperar hasta la década de los setenta del siglo XX y hasta nuestros días para que, tras las campañas de excavación e investigación de los últimos años, comenzáramos a conocer realmente su imponente ciudad romana.

El estudio del material cerámico inédito presentado ha permitido documentar producciones desconocidas hasta el momento en el yacimiento, tanto de época prerromana como romana. En conjunto, esta revisión de materiales aporta cronologías más completas para los momentos de ocupación menos conocidos hasta la fecha, como el Bronce Final o la I Edad del Hierro, pero sobre todo para la fase carpetana (quedando ahora definida en su época plena) y los momentos finales de época romana. Gracias a este trabajo se han podido conocer de primera mano cerámicas jaspeadas y a peine,

que remiten a unas cronologías que pueden llegar a los siglos IV y III a. C. El análisis de los materiales romanos también ha dado sorpresas, ya que no solo ha permitido completar el catálogo tipológico de la TSI y la TSG, sino también añadir nuevas producciones como la TSHB e incluso tipologías nuevas como el incensario. El inventario total de fragmentos TSI publicado hasta la fecha ascendería ahora a 79 y el de TSG a 97. En cuanto a la novedosa existencia de TSHB en el registro, aunque como material de superficie, viene a avalar la ocupación residual que debió existir en el cerro hasta inicios de época flavia.

En suma, este trabajo, además de poner en valor la riqueza de las colecciones municipales que conserva el Museo de San Isidro del antiguo territorio de Madrid, muestra la importancia de continuar con la tarea de la revisión y el estudio de los fondos museográficos que aún guardan mucha información documental y arqueológica.

Bibliografía

- ABARQUERO MORAS, F. J. (2005): *Cogotas I. La difusión de un tipo cerámico durante la Edad del Bronce*. Arqueología en Castilla y León. Monografías, 4. Valladolid: Consejería de Cultura y Turismo.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M. (1984): «La cerámica pintada romana del Museo Municipal de Madrid», *EPAM*, 3, pp. 75-157.
- ÁLVAREZ-SANCHÍS, J. (2010): «La cerámica con decoración a peine: de “fósil guía” a indicador de etnicidad», *De la región vaccea a la arqueología vaccea*. Edición de F. Romero Carnicero y C. Sanz Mínguez. Valladolid: Centro de Estudios Vacceos «Federico Wattenberg» de la Universidad de Valladolid.
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S. (2014): «Motivo gladiatorio sobre Terra Sigillata Sudgálica hallado en la primitiva *Complutum* (Cerro de San Juan del Viso, Villalbilla, Madrid)», *Boletín de la SECAH*, 5, pp. 21-22.
- (2015): *El ocaso de un pueblo. La Carpetania centro-septentrional entre la segunda Edad de Hierro y la época romana (siglos III A. C.–I D. C): el valle bajo del Henares*. Zona Arqueológica, 18. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional.
- (2017): «Cerámicas itálicas y carpetanas en el valle bajo del Henares a finales de la República», *Boletín Ex Officina Hispana*, 8, pp. 31-35.
- (2022): «Del *oppidum* a la *civitas*. Los procesos de implantación romana en la Carpetania central», *Tempus Romae. Madrid, encuentro de caminos*. Catálogo de la exposición, Alcalá de Henares, 29 de abril de 2022-8 de enero de 2023. Edición de C. Fernández Ochoa y M. Zorzalejos Prieto. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid, pp. 129-149.
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S., y RUIZ TABOADA, A. (2012-2013): «Los orígenes de *Complutum*: el descubrimiento de la ciudad romana de San Juan del Viso (Villalbilla, Madrid)», *Anales de Arqueología Cordobesa*, 23-24, pp. 95-116.
- (2019a): «El Proyecto Primitiva *Complutum*: breve avance de las campañas de excavación de 2017 y 2018 en el Cerro de San Juan del Viso (Villalbilla, Madrid)», *Reunión de Arqueología Madrileña*. Madrid: Colegio de Doctores y Licenciados de Madrid, pp. 91-99.
- (2019b): «Espacio y territorio de la primitiva *Complutum* entre la Segunda Edad del Hierro y la Época Romana», *Caraca y la romanización del interior peninsular*. Edición de E. Gamo Pazos, J. Fernández Ortea y D. Álvarez Jiménez. Guadalajara: Diputación Provincial de Guadalajara, pp. 433-450.
- (2021): «La vajilla importada en San Juan del Viso a inicios del Imperio: nuevos fragmentos de TSI y TSG en la primitiva *Complutum*», *De la costa al interior. Las cerámicas de importación en Hispania. Actas del V Congreso Internacional de la SECAH (Madrid, 6 al 9 de noviembre de 2019)*. Edición de C. Fernández Ochoa, C. Heras Martínez, A. Morillo Cerdán, M. Zorzalejos Prieto, C. Fernández Ibáñez y M. R. Pina Burón. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid, I, pp. 161-170.
- AZCÁRRAGA CÁMARA, S.; RUIZ-TABOADA, A., y RODRÍGUEZ MARTÍN, G. (2014): «Los yacimientos del cerro de San Juan del Viso (Villalbilla, Madrid): La teledetección aplicada al análisis del urbanismo antiguo», *VIII Jornadas de Patrimonio histórico de la CAM, 2011*. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Cultura y Deportes, Dirección General de Patrimonio Histórico, pp. 153-163.

- AZCÁRRAGA CÁMARA, S.; RUIZ-TABOADA, A., y RUIPÉREZ, H. (2022): «Nuevos datos sobre el diseño urbano de la primitiva ciudad de *Complutum* en San Juan del Viso (Villalbilla, Madrid)», *Congreso Internacional sobre Small Towns: una realidad urbana en la Hispania romana (Alicante, noviembre 2021)*. Mytra, 10, pp. 313-324.
- BLANCO GARCÍA, F. J. (2003): *Cerámica histórica en la provincia de Segovia. I, Del Neolítico a época visigoda (V milenio-711 d. C.)*. Segovia: NRT Ediciones.
- (2012): «La cerámica de la transición del Bronce al Hierro y del Hierro antiguo en el área de Madrid y norte de Toledo (850/800–500/400 a. C.)», *El Primer milenio a. C. en la Meseta central. De la long house al oppidum*. (Segundo Simposio AUDEMA). Edición de J. Morín y D. Urbina. Madrid: Auditores de Energía y Medio Ambiente, pp. 297-337.
- (2017): «Cerámica común romana altoimperial de cocina y mesa de fabricación local, en la Meseta», *Manual de cerámica romana III*. Edición de C. Fernández Ochoa, A. Morillo y M. Zarzalejos. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional de Madrid, pp. 145-236. Cursos de formación permanente para arqueólogos.
- BLASCO BOSQUED, C., y BLANCO GARCÍA, J. F. (2014): «Los Carpetanos y sus vecinos: fenómenos de interacción a la luz de la cultura material», *1er Simposio sobre los carpetanos. Arqueología e Historia de un pueblo de la Edad del Hierro*. Edición de E. Baquedano, Zona Arqueológica, 17. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, pp. 237-265.
- BLASCO BOSQUED, C., y LUCAS PELLICER, M. R. (2001): «Problemática del Bronce Final en la Meseta», *SPAL*, 10, pp. 221-233.
- BLÁZQUEZ y DELGADO-AGUILERA, A. (1918): «Hallazgo en el Cerro de San Juan del Viso», *Boletín de la Real Academia de la Historia*, LXXII, pp. 275-279.
- DE CARRERA HONTANA, E., y MARTÍN FLORES, A. (1997): «Las instituciones arqueológicas del Ayuntamiento de Madrid», *La cristalización del pasado. Génesis y desarrollo del marco institucional de la arqueología en España*. Mérida: Universidad de Málaga, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, pp. 581-592.
- (2002): «José Pérez de Barradas. Una biografía intelectual», *Bifaces y elefantes. La investigación del Paleolítico Inferior en Madrid*. Zona Arqueológica, 1, Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, pp. 109-147.
- ESTEBAN BORRAJO, G.; ZARZALEJOS PRIETO, M., y HEVIA GÓMEZ, P. (2019): «Cerámicas a mano pintadas de *Sisapo-La Bienvenida* (Almodóvar del Campo-Ciudad Real)», *Las cerámicas a mano pintadas postcocción de la Península Ibérica durante la transición entre el Bronce Final y la I Edad del Hierro*. Edición de E. Rodríguez González y S. Celestino Pérez. Mytra, 4, pp. 75-109.
- ETTLINGER, E.; HEDINGER, B.; HOFFMAN, B.; ROTH-RUBI, K.; KENRICK, F. M.; PUCCI, G.; SCHNEIDER, G.; SCHURBEIN VON, S.; WELLS, C. M., y ZABEHLYCKY, S. (1990): *Conspectus Formarum Terrae Sigillatae italico modo confectae, Materialien zur Römisch-Germanischen Keramik*, 10. Bonn: R. Habelt.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C., y ZARZALEJOS PRIETO, M. (2022): «Un cambio de paradigma... tópicos y realidades sobre Madrid romano», *Tempus Romae. Madrid, encuentro de caminos*. Catálogo de la exposición, Alcalá de Henares, 29 de abril de 2022-8 de enero de 2023. Edición de C. Fernández Ochoa y M. Zarzalejos Prieto. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid, pp. 45-66.
- FERNÁNDEZ-GALIANO, D. (1976): *Carta Arqueológica de Alcalá de Henares y su Partido*. Alcalá de Henares: Ayuntamiento. Colección Universitaria, 2.
- (1984): *Complutum I, excavaciones*. Excavaciones Arqueológicas en España, 137. Madrid: Ministerio de Cultura.
- (2012): *Los puentes romanos de Complutum y la fundación de la ciudad*. Cuadernos de Patrimonio Histórico y Arqueológico de Alcalá de Henares, 2. Alcalá de Henares: Concejalía de Patrimonio Histórico Ayuntamiento de Alcalá de Henares.
- FUIDIO, F. (1923): *Revista El Pilar*, año II, VI, p. 68.
- (1934): *Carpetania romana*. Madrid: Editorial Reus.
- GASCÓN, A. (S. M) (1995): *El beato Fidel Fuidio. Marianista*. Madrid: Servicio de Publicaciones marianistas.
- LÓPEZ MULLOR, A. (2013): «Las cerámicas de Paredes Finas del final de la República Romana y el periodo Augusto-Tiberiano», *Manual de cerámica romana. Del mundo Helenístico al Imperio Romano*. Coordinación de A. Ribera i Lacomba. Madrid: Comunidad de Madrid, Museo Arqueológico Regional, Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid, pp. 149-190.
- MARTÍN FLORES, A. (2001): «Pérez de Barradas y los orígenes de la institucionalización de la arqueología madrileña», *Estudios de Prehistoria y Arqueología madrileña*, 11, pp. 5-22.

MARTÍN FLORES A., y DE CARRERA HONTANA, E. (2009): «Fuidio Rodríguez, Fidel», *Diccionario Histórico de la Arqueología en España (siglos XV-XX)*. Coordinación de M. Díaz Andreu, G. Mora y J. Cortadella. Madrid: Marcial Pons, pp. 281-282.

MAURA SALAS, M., y PÉREZ DE BARRADAS, J. (1936): «Cuevas castellanas», *Anuario de Prehistoria madrileña*, IV-V-VI, 1933-1934-1935, pp. 109-122.

MORAIS, R. (2015a): «La *terra sigillata* itálica: abriendo los caminos del Imperio. Capita selecta», *Manual de cerámica romana II. Cerámicas romanas de época altoimperial en Hispania. Importación y producción*. Edición de C. Fernández Ochoa, A. Morillo y M. Zarzalejos. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional y Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid, pp. 15-78. Cursos de formación permanente para arqueólogos.

— (2015b): «La *terra sigillata* gálica: un indicador esencial en los registros estratigráficos altoimperiales», *Manual de cerámica romana II. Cerámicas romanas de época altoimperial en Hispania. Importación y producción*. Edición de C. Fernández Ochoa, A. Morillo y M. Zarzalejos. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional y Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid, pp. 79-148. Cursos de formación permanente para arqueólogos.

MORILLO CERDÁN, Á. (2022): «Roma en Carpetania: la conquista de un territorio en el centro de la península ibérica», *Tempus Romae. Madrid, encuentro de caminos*. Catálogo de la exposición, Alcalá de Henares, 29 de abril de 2022-8 de enero de 2023. Edición de C. Fernández Ochoa y M. Zarzalejos Prieto. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid, pp. 85-104.

PÉREZ DE BARRADAS, J. (1924): «Introducción al estudio de la Prehistoria madrileña», *Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo*, año I, 1, pp. 13-35.

—(1925): *Prehistoria. (Cartilla de divulgación)*. Madrid: Imprenta municipal.

—(1930): «Crónica», *Anuario de Prehistoria madrileña*, I, pp. 171-183.

—(1932): «Reseña a José Royo Gómez y L. Menéndez Puget. Explicación de la hoja de Alcalá de Henares (Madrid), en “Datos para el estudio de la geología de la provincia de Madrid. Hoja número 560. Alcalá de Henares. Madrid 1928”, *Anuario de Prehistoria madrileña*, II-III, 1932-1933, pp. 186-188.

PLINIO (ed. 2001): *Historia Natural*, libros II-IV. Edición de Ana M.^a Moure. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos.

RASCÓN MARQUÉS, S. (coord.) (1998): *Complutum. Roma en el interior de la Península Ibérica*. Catálogo de la exposición celebrada en la Capilla del Oidor. Alcalá de Henares: Fundación Caja Madrid.

RIPOLLÉS ALEGRE, P. P., y ABASCAL PALAZÓN, J. M. (2000): *Monedas Hispánicas*. Madrid: Real Academia de la Historia.

ROMA VALDÉS, A. (1996): «Monedas celtibéricas con leyenda *Ikesankom/Compouto* acuñadas en Alcalá de Henares», *Anales Complutenses*, III, pp. 9-16.

RUIZ TABOADA, A., y AZCÁRRAGA CÁMARA, S. (2014): «A picture is worth a thousand words: the first *Complutum* photograph plan view (Villalbilla, Madrid)», *Assemblage*, 13, pp. 14-25.

—(2020a): «Origen, evolución y abandono de la primitiva *Complutum* de San Juan del Viso a partir de las nuevas evidencias cerámicas», *Madridier Mitteilungen*, 60, pp. 182-214.

—(2020b): «Tras las huellas de la ciudad perdida de *Complutum*: Un proyecto de excavación, investigación, conservación y difusión del patrimonio arqueológico», *Torre de los Lujanes*, 74, pp. 19-39.

RUIZ ZAPATERO, G. (2022): «Madrid antes de Roma: paisajes y gentes de la Edad del Hierro», *Tempus Romae. Madrid, encuentro de caminos*. Catálogo de la exposición, Alcalá de Henares, 29 de abril de 2022-8 de enero de 2023. Edición de C. Fernández Ochoa y M. Zarzalejos Prieto. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, Comunidad de Madrid, pp. 67-84.

SÁNCHEZ-MOLTÓ, M. V., y FERNÁNDEZ PEÑA, M. R. (2003): *Villalbilla y Los Hueros. Historia de dos villas castellanas. Tomo I: desde los orígenes a la anexión (1882)*. Ayuntamiento de Villalbilla.

VALLEJO GIRVÉS, M. (2005): *El solar de Complutum. Memoria histórica de la Arqueología en Alcalá de Henares*. Alcalá de Henares: Ayuntamiento de Alcalá de Henares.

—(2017): «La exploración arqueológica del territorio de *Complutum* entre la Ilustración y la Segunda República: primeras excavaciones, primeras polémicas», *Vides Monumenta Veterum. Madrid y su entorno en época romana*. Zona Arqueológica, 20-I. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional, pp. 42-54.

VEGAS, M. (1973): *Cerámica común romana del Mediterráneo occidental*. Barcelona: Universidad de Barcelona. Instituto de Arqueología y Prehistoria.

- VILORIA ROSADO, J. (1955): «Yacimientos romanos de Madrid y sus alrededores», *Archivo Español de Arqueología. Noticiario*, XXVIII, 91, pp. 135-142.
- VV. AA. «Anticuarios y epigrafistas. Siglos XVI–XVII» y «Anticuarios y epigrafistas. Del siglo XIX en adelante» [en línea] Centro CIL II. Universidad de Alcalá. Disponible en: <<https://centrocil.web.uah.es/Anticuarios/Introduccion.htm>>. [Consulta: 16 de junio de 2022].
- VV. AA. (2008): *Arqueología América Antropología. José Pérez de Barradas 1897-1981*. Catálogo de la exposición (Madrid del 12 de junio-30 de noviembre de 2008). Madrid: Museo de los Orígenes. Casa de San Isidro.
- WERNER ELLERING, S. (1990): *La cerámica pintada geométrica del Bronce Final y de la Primera Edad del Hierro*. Madrid.
- ZARZALEJOS PRIETO, M., y JARAMILLO FERNÁNDEZ, I. (2015): «La llamada *terra sigillata* hispánica brillante (TSHB). Algunas reflexiones para una revisión terminológica y conceptual», *Manual de cerámica romana II. Cerámicas romanas de época altoimperial en Hispania. Importación y producción*. Edición de C. Fernández Ochoa, A. Morillo y M. Zarzalejos. Alcalá de Henares: Museo Arqueológico Regional y Colegio de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid, pp. 492-533. Cursos de formación permanente para arqueólogos.